

## RAPORT PRIVIND FINANȚELE PUBLICE LOCALE PE ANUL 2008 la nivelul județului Hunedoara

În conformitate cu prevederile art. 38 alin (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, Camera de Conturi a județului Hunedoara are ca atribuție de a înainta autorităților deliberative ale unităților administrativ – teritoriale raport anual referitor la finanțele publice locale.

Prezentul raport privește finanțele publice locale pe anul 2008, la nivelul județului Hunedoara, este întocmit conform prevederilor din cap. VII, art. 303 și 306, al doilea alineat din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități*, aprobat cu Hotărârea nr. 1/04.02.2009 a Plenului Curții de Conturi (M. of. nr. 78/10.02.2009).

Raportul conține aprecieri asupra finanțelor publice la nivelul județului Hunedoara, precum și principalele constatări rezultate din acțiunile de control/audit desfășurate de auditorii publici externi ai Camerei de Conturi Hunedoara în cursul anului 2009.

### I. Structura și execuția bugetului pe ansamblul județului pe anul 2008 (mii lei)

Veniturile și cheltuielile înregistrate și aprobate în conturile de execuție pe anul 2008 ale ordonatorilor principali și terțiarilor de credite din județ, aflați în competența de verificare a Camerei de Conturi a județului Hunedoara sunt următoarele:

Nr. crt.	Bugete	Venituri (încasări)	Cheltuieli (plăți)	Excedent/ Deficit
1	Bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și Consiliului Județean Hunedoara	920.570	903.151	+ 17.419
2	Bugetele instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetele locale	35.231	35.445	- 214
3	Bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii	13.008	12.702	+ 306
4	Bugetele împrumuturilor externe și interne		61.370	-
5	Bugetele fondurilor externe nerambursabile	26.338	25.547	+ 791
6	Veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetului local	25.019	53.405	- 28.386

În competența Camerei de Conturi Hunedoara a fost și verificarea celor 25 agenți economici de subordonare locală, dintre care numai 3 societăți comerciale au înregistrat un

profit brut în sumă totală de 863 mii lei, restul înregistrând pierderi în sumă totală de 40.325 mii lei.

## II. Execuția sintetică a veniturilor și cheltuielilor bugetelor locale pe anul 2008

Pe ansamblul județului, respectiv din centralizarea celor 70 de conturi de execuție ale ordonatorilor principali ai bugetelor locale depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara de către Consiliul județean, cele 7 municipii, cele 7 orașe și cele 55 comune, a rezultat realizarea prevederilor bugetare anuale definitive în proporție de 83,9% la venituri și de 82,3% la cheltuieli, înregistrându-se un excedent în sumă totală de 17.419 mii lei, din care 9.331 mii lei la C. județean, 500 mii lei la municipii, 2.213 mii lei la orașe și 5.375 mii lei la comune.

În continuare se vor consemna câteva considerații cu caracter general, distinct în legătură cu veniturile și respectiv în legătură cu cheltuielile tuturor bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și bugetul propriu al Consiliului județean, după cum urmează:

### 1. Veniturile bugetelor locale (mii lei)

Nr. crt.	Categoriile de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
1	Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	221.541	179.130	113.150	51,1
2	Cote defalcate din impozitul pe venit	304.113	265.146	265.146	87,2
3	Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	432.210	430.782	430.782	99,7
4	Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	138.861	111.492	111.492	80,3
	<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>1.096.725</b>	<b>986.550</b>	<b>920.570</b>	<b>83,9</b>

Cel mai mic grad de realizare a prevederilor bugetare definitive s-a înregistrat la „Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri” (51,1%), realizările fiind diferite în funcție de categoriile de unități administrativ – teritoriale, după cum urmează:

- mii lei -

Categoriile de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
<i>Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri</i> - TOTAL JUDEȚ, din care:	221.541	179.130	113.150	51,1
Consiliul județean	4.177	1.586	1.496	35,8
Municipii	145.453	119.454	74.492	51,2
Orașe	37.810	30.784	17.932	47,4
Comune	34.101	27.306	19.230	56,4

Cel mai mare grad de realizare s-a înregistrat la „Sume defalcate din TVA” (99,7%), cu realizări aproximativ egale la toate unitățile administrativ – teritoriale, situație care rezultă și din următoarele date:

- mii lei -

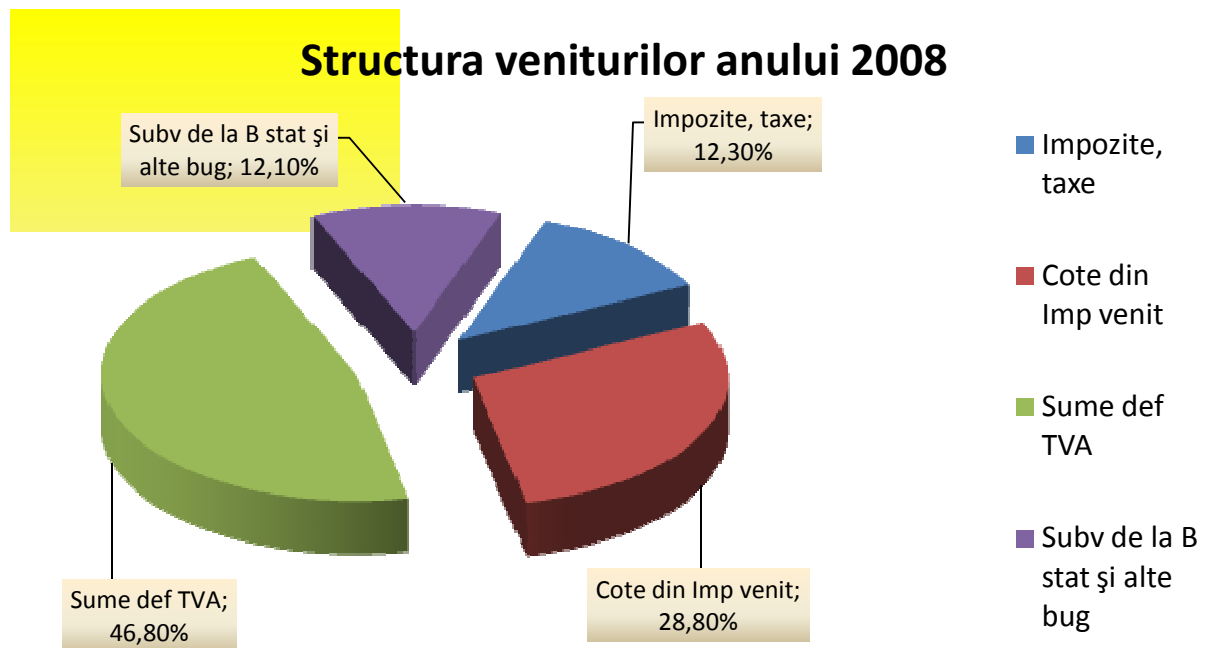
Categorii de venituri	Prevederi bugetare anuale definitive	Drepturi constatate	Încasări	% din prevederi
<b>Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată</b>	432.210	430.782	430.782	99,7
Consiliul județean	96.419	96.419	96.419	100,0
Municipii	175.094	174.816	174.816	99,8
Orașe	57.788	57.643	57.643	99,7
Comune	102.909	101.904	101.904	99,0

Din totalul veniturilor încasate, numai 41,1 % provin din resurse fiscale locale, diferența de 58,9% s-a încasat de la bugetul de stat sau de la alte bugete, după cum urmează:

- mii lei -

Categorii de venituri	Încasări	% din prevederi	Pondere categorii de venituri în total încasări %	
Venituri din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri	113.150	51,1	12,3	<b>41,1</b>
Cote defalcate din impozitul pe venit	265.146	87,2	28,8	
Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată	430.782	99,7	46,8	<b>58,9</b>
Subvenții primite de la bugetul de stat și de la alte bugete	111.492	80,3	12,1	
<b>TOTAL VENITURI</b>	<b>920.570</b>	<b>83,9</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Sub formă grafică, structura veniturilor anului 2008, pe total județ este următoarea:



## 2. Cheltuielile bugetelor locale (mii lei)

Pe total județ, prevederile definitive s-au realizat în proporție de 82,3%, variația gradului de realizare a prevederilor definitive fiind de la 62,4% la cheltuielile de capital, la 94,2% la cheltuielile de personal, după cum rezultă din următoarele:

- mii lei -

Nr. crt.	Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
1	Cheltuieli de personal	377.775	377.708	355.774	94,2
2	Bunuri și servicii	259.936	258.001	215.561	82,9
3	Subvenții	14.743	14.743	11.525	78,2
4	Transferuri	140.699	139.991	124.127	88,2
5	Cheltuieli de capital	272.472	264.509	169.911	62,4
6	Dobânzi	21.057	21.049	18.632	88,5
7	Operațiuni financiare	10.043	9.259	7.621	91,2
	<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>1.096.725</b>	<b>1.085.260</b>	<b>903.151</b>	<b>82,3</b>

Pe total cheltuieli, ponderea plăților în totalul prevederilor bugetare anuale diferă de la 74,6% în cazul orașelor, la 94,3% în cazul Consiliului județean, așa cum rezultă din cele ce urmează:

- mii lei -

Categoriile de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
<b>TOTAL CHELTUIELI</b>	<b>1.096.725</b>	<b>1.085.260</b>	<b>903.151</b>	<b>82,3</b>
Consiliul județean	213.354	213.180	201.246	94,3
Municipii	504.338	503.834	395.617	78,4
Orașe	156.900	147.217	116.969	74,6
Comune	222.133	221.029	189.319	85,2

Cel mai ridicat grad de realizare a prevederilor bugetare s-a înregistrat la cheltuielile de personal, pe total județ în proporție de 94,2%, cu variații relativ mici pe categorii de unități administrativ – teritoriale, respectiv 96,2% la Consiliul județean, 94,4% la municipii, 93,0% la orașe și 93,6% la comune.

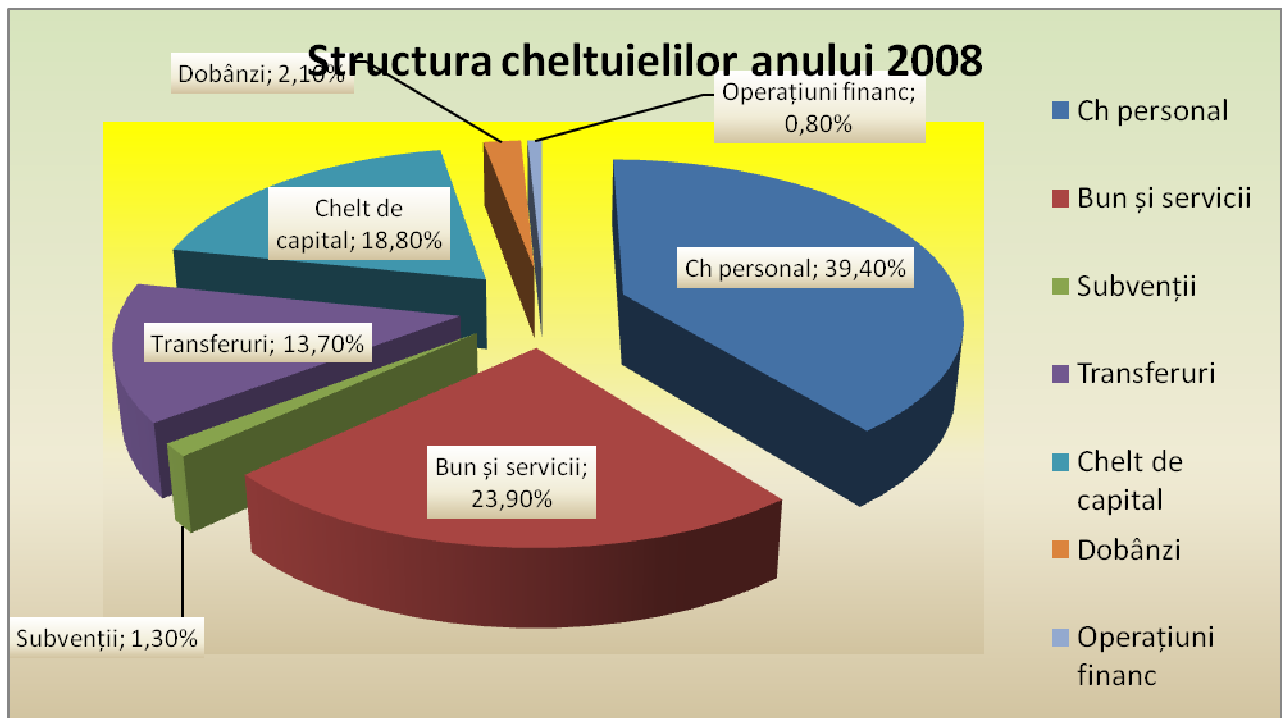
Cel mai redus grad de realizare a prevederilor bugetare definitive este la cheltuieli de capital (62,4%), indicator realizat cu variații mari la diferite categorii de bugete, de la 50,8 % în bugetul municipiilor, la 87,2 % în bugetul Consiliului județean, după cum rezultă din datele următoare:

- mii lei -

Categorii de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi
<b>Cheltuieli de capital - TOTAL</b>	<b>272.472</b>	<b>264.509</b>	<b>169.911</b>	<b>62,4</b>
Consiliul județean	24.965	24.965	21.760	87,2
Municipii	130.990	130.990	66.576	50,8
Orașe	42.371	34.891	23.243	54,9
Comune	74.146	73.663	58.332	78,7

În anul 2008, din totalul cheltuielilor, cheltuielile de personal au reprezentat 39,4%, cheltuielile cu bunuri și servicii au reprezentat 23,9%, în timp ce cheltuielile de capital au reprezentat numai 18,8% din total plăți.

Sub formă grafică, structura cheltuielilor anului 2008, pe total județ, este următoarea:



Nerealizarea veniturilor la nivelul programat a condus la nerealizarea acțiunilor prevăzute, în cazul tuturor capitolelor bugetare.

Gradul de realizare a prevederilor bugetare definitive are o variație mare, de la 52,8% în cazul capitolului „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației” și până la 89,8% în cazul capitolului „Cheltuielilor social – culturale”.

În cadrul capitolului „Cheltuieli social – culturale”, cele mai ridicate procente de realizare a prevederilor sunt la subcapitolele „Învățământ” (93%) și „Asigurări și asistență socială” (92,1%) iar cel mai redus s-a înregistrat la subcapitolul „Sănătate” (54,1%).

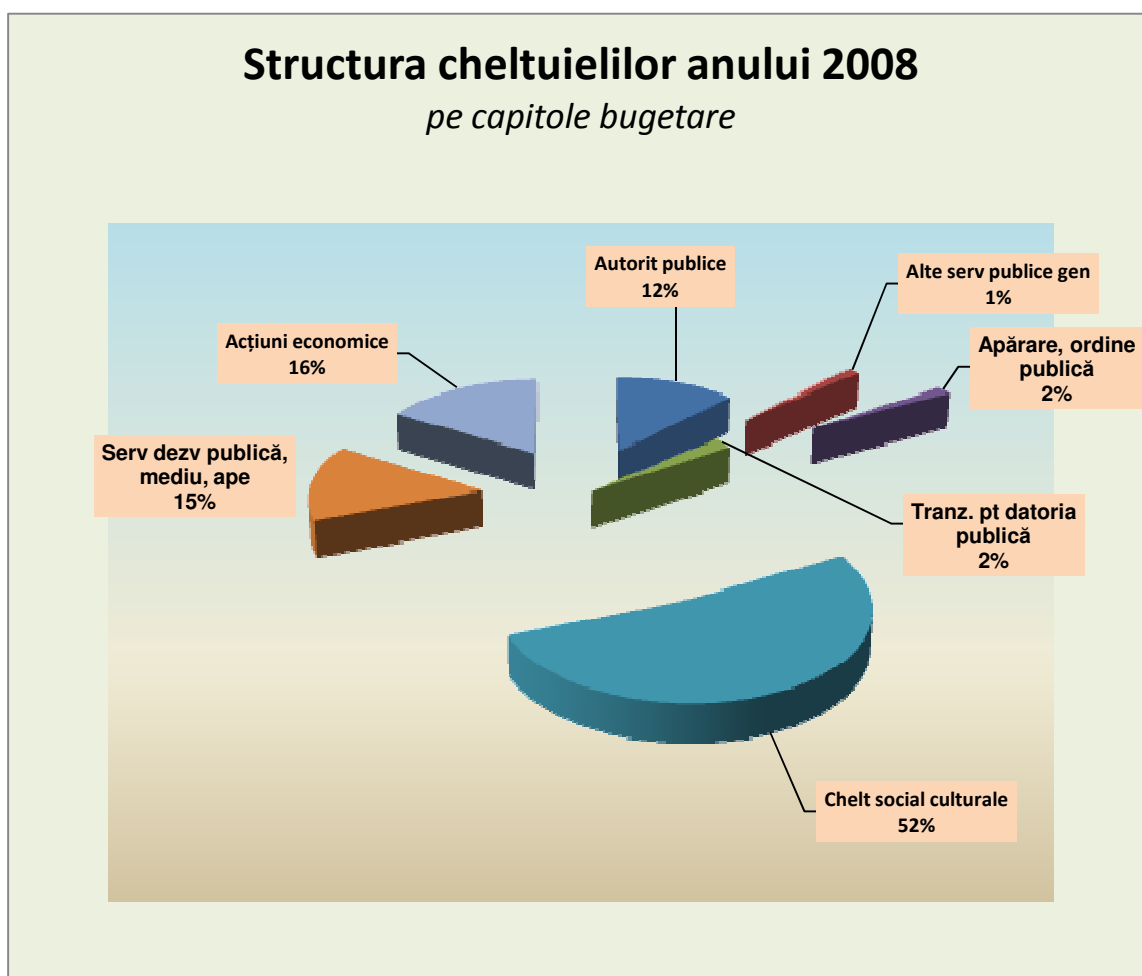
Gradul de realizare a prevederilor bugetare pe capitole, pe total județ, rezultă din următoarele:

Capitole de cheltuieli	Prevederi bugetare anuale definitive	Angajamente bugetare	Plăți efectuate	% din prevederi	Ponderea plăților pt diferitele capitole în totalul plăților %
<i>Autorități publice</i>	135.765	135.117	109.842	80,9	12,2
<i>Alte servicii publice generale</i>	15.260	15.219	11.820	77,5	1,3
<i>Tranzacții privind datoria publică</i>	21.281	21.273	18.756	88,1	2,1
<i>Transferuri cu caracter general între dif. nivele ale administrației</i>	487	477	257	52,8	0,0
<i>Apărare, ordine publică</i>	16.781	16.676	13.354	79,6	1,5
<i>Cheltuieli social-culturale</i>	524.479	522.482	470.964	89,8	52,1
<i>Servicii și dezvoltare publică, locuințe, mediu și ape</i>	193.512	185.724	132.278	68,4	14,6
<i>Ațiuni economice</i>	189.160	188.292	145.880	77,1	16,2
<b>TOTAL cheltuieli</b>	<b>1.096.725</b>	<b>1.085.260</b>	<b>903.151</b>	<b>82,3</b>	<b>100,0</b>

În totalul cheltuielilor, cheltuielile social – culturale reprezintă 52,1%, iar în cadrul acestora predomină ajutoarele sociale.

O pondere mică în totalul cheltuielilor bugetare pe total județ o au capitolele „Servicii de dezvoltare publică, locuințe, mediu și ape”, cu 14,6% și „Ațiuni economice”, cu 16,2% din total, la aceste capitole fiind cuprinse, de regulă, proiecte sau programe de interes general pentru comunitățile locale.

Sub formă grafică, structura cheltuielilor, pe capitole bugetare, este următoarea:



### III. Prezentarea rezultatelor activității camerei de conturi desfășurate la nivelul județului

#### 1. Informații relevante cu privire la rezultatele activității camerei de conturi

Activitatea Camerei de Conturi a județului Hunedoara se reflectă în următoarele date sintetice:

	Total	Audit financiar	din care: Acțiuni de control	Audit de performanță
1.Acțiuni desfășurate la nivelul județului	21	17	3	1
2.Certificate de conformitate	2	2	0	0
3.Acte întocmite pentru acțiuni finalizate	90	68	10	12
4.Decizii emise	19	17	0	2
5.Decizii contestate	7	6	1	0
5.Măsurile dispuse prin decizii	92	77	9	6

#### 2. Categoriile de entități verificate la nivelul județului

Din totalul de 190 entități aflate în competența sa legală de control/audit, Camera de Conturi a județului Hunedoara a verificat 21, respectiv 11,1%.

S-a desfășurat și o acțiune de audit de performanță, în care au fost cuprinși 5 ordonatori principali, respectiv Consiliul județean, Primăria municipiului Deva, Primăria municipiului Hunedoara, Primăria municipiului Brad și Primăria comunei Sarmisegetuza. Redăm sintetic, în tabelul de mai jos, structura entităților verificate:

Nr. crt.	Categoriile de entități verificate	Entități existente	Entități verificate	%
1	Ordonatori de credite la nivelul județului, din care:	166	18	10,8
1.1	ordonatori principali de credite, din care:	70	14	20
	- Consilii județene	1	1	100
	- Primării municipale	7	4	57,1
	- Primării orășenești	7	2	28,6
	- Primării comunale	55	7	12,7
1.2	ordonatori secundari de credite	0	0	0
1.3	ordonatori terțiari de credite	96	4	4,2
2	Regii autonome de interes local	1	0	0
3	Societăți comerciale de interes local	24	3	12,5
	TOTAL GENERAL	190	21	11,1

### IV. Principalele constatări rezultate din acțiunile de audit/control desfășurate la nivelul județului

***Din testarea veniturilor proprii ale bugetelor locale auditate***, au rezultat următoarele:

Categoriile de venituri ce se puteau prevedea și realiza prin bugetele locale pe anul 2008 sunt cele nominalizate în anexa 1 la Legea nr. 273/2006.

S-au consemnat abateri rezultate din evaluarea sistemelor de stabilire, evidență și urmărire a încasării veniturilor bugetelor locale, în cazul a 5 ordonatori de credite, respectiv 28 % din totalul celor 18 verificați.

Abaterile sunt următoarele:

- 1) **Consiliul Județean Hunedoara** nu a înregistrat, urmărit și încasat venituri proprii estimate în sumă de **1.069,8 mii lei** aferente cotei de 40% din valoarea impozitului pe mijloacele de transport, care i se cuvenea conform prevederilor legale.  
Prin Decizia nr. 12/05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus luarea măsurilor în vederea încasării veniturilor cuvenite.
- 2) Contrar prevederilor art. 56 din OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, **Primăria orașului Geoagiu** nu a constituit garanții în termenul legal de 90 de zile.  
Conducerea instituției a motivat că, din eroare unele garanții au fost înregistrate eronat ca și redevențe.  
În timpul auditului, instituția a întreprins demersurile legale în vederea încasării garanțiilor în sumă de **6,90 mii lei**, aferente unui număr de 15 concesionari.
- 3) La **Serviciul Public Local de Asistență Socială Deva**, în cazul unui număr de 10 contracte de închiriere spații cu altă destinație decât cea de locuință, s-au constatat restanțe la plata chiriei, pentru care nu s-au calculat penalitățile prevăzute în contract, dar nici nu s-au întreprins măsurile legale de urmărire. Suma estimată de auditorii publici externi este de **42,7 mii lei**.
- 4) La **Primăria comunei Vața de Jos** nu a fost calculată, facturată, urmărită și încasată redevența aferentă contractului de concesiune nr. 10/2007 cu s.c. RETIM ECOLOGIC SERVICE s.a Timișoara, valoarea estimată fiind de **0,7 mii lei**. Prin decizie, directorul Camerei de Conturi a dispus ordonatorului de credite măsurile necesare intrării în legalitate.
- 5) Cu ocazia auditării situațiilor financiare ale **Primăriei comunei Ribița**, auditorii publici externi ai Camerei de Conturi Hunedoara au consemnat abateri de la legalitate și regularitate în privința stabilirii, urmăririi și încasării veniturilor bugetului local, în sensul că:
  - a. nu există o separare a atribuțiilor de stabilire, urmărire, încasare și înregistrare a veniturilor;
  - b. nu s-au efectuat verificări pe teren, în vederea constatării realității datelor din declarațiile de impunere depuse de contribuabilii locali la începutul anului 2008;
  - c. nu s-au dispus măsuri în vederea aplicării tuturor formelor de urmărire și încasare a rămășițelor;

Nu au fost respectate reglementările din Titlul VII, art. 95 și art.99 al.1 din OG. Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Răspunderea a fost stabilită în sarcina primarului.

**Din testarea cheltuielilor bugetelor locale auditate** au rezultat următoarele:

- abateri generatoare de venituri suplimentare pentru bugetul consolidat;
- abateri generatoare de prejudicii;
- abateri care nu au generat prejudicii.

Cele mai semnificative abateri se vor detalia în cele ce urmează.

#### **1. Structura și valoarea abaterilor constatate (mii lei)**

Sintetic, valoarea estimată a constatărilor consemnate în procesele verbale de constatare, este de 6.793 mii lei, din care 2.093 mii lei venituri suplimentare și 4.700 mii lei prejudicii, după cum urmează:

- mii lei -

Nr. crt.	Categorii	Estimări venituri/ prejudicii	Accesorii	Total venituri/ prejudicii	Sume încasate/ recuperate	% de recuperare din estimări
1	Venituri suplimentare	2.093	0	2.093	959	45,8
2	Prejudicii estimate	4.700	0	4.700	1.746,9	37,2
	<b>Total sume</b>	<b>6.793</b>	<b>0</b>	<b>6.793</b>	<b>2705,9</b>	<b>39,8</b>

Din totalul sumelor estimate în actele de control, s-a încasat numai 39,8 %, respectiv suma totală de 2.705,9 mii lei, din care 959 mii lei venituri suplimentare și 1.746,9 mii lei prejudicii estimate de auditorii externi ai Camerei de Conturi.

## 2. Abateri generatoare de venituri suplimentare

S-au consemnat abateri cu privire la venituri la 17 ordonatori de credite locali, respectiv la 94% din cei 18 auditați.

În procesele verbale de constatare s-au estimat venituri suplimentare în sumă totală de **2.093 mii lei**, din care, din acțiunile de audit financiar în valoare de 1.778 mii lei, iar din acțiunea de audit de performanță au rezultat 315 mii lei.

Nu s-au calculat dobânzi, majorări sau penalități. Din veniturile constatate, până la data prezentei nu s-au încasat sume.

Din totalul sumelor estimate, ca urmare a măsurilor dispuse prin decizii de către directorul Camerei de Conturi, s-a încasat suma totală de 959 mii lei.

Abaterile financiare care au condus la estimarea de către auditul Camerei de Conturi, a veniturilor suplimentare sau prejudicii, au fost constatate la: Consiliul Județean Hunedoara, Primăria municipiului Hunedoara, Primăria municipiului Deva, Primăria municipiului Lupeni, Primăria orașului Geoagiu, Primăria orașului Petrila, Primăria comunei Băița, Primăria comunei Blăjeni, Primăria comunei Brănișca, Primăria comunei Bucuresci, Primăria comunei Bulzeștii de Sus, Primăria comunei Ribița, Primăria comunei Vața de Jos și Serviciul Public Local de Asistență Socială Deva și Centrul de Execuție Bugetară Hunedoara.

În anexele nr. 1 și 2 la prezentul raport sunt redată, pe unități administrativ - teritoriale, veniturile suplimentare și prejudiciile estimate în actele de control.

### Principalele constatări sunt următoarele:

**1)** Din auditul de performanță a rezultat că **Primăria municipiului Hunedoara** a primit la finele anului 2007, suma de 1.000 mii lei, în baza HG nr. 1462706.12.2007, pentru „*Infrastructura Parcului Industrial Hunedoara*”. În cursul anului 2008, instituția a efectuat plăți în sumă de 741,8 mii lei, iar **diferența de 258,2 mii lei** nu a fost virată la bugetul de stat, ci a rămas în contul bancar al s.c. PARC INDUSTRIAL s.r.l. Hunedoara sub formă de depozit bancar, contrar următoarelor prevederi legale:

1. Art. 6 (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată;
2. art. 4, alin 1 și 2 din Normele de închidere a anului financiar 2008, completate cu OUG nr. 223/31.12.2008;
3. art. 51, alin 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Tot **Primăria municipiului Hunedoara** a primit, în baza HG nr. 1155/2008, sume defalcate din TVA în cuantum de 380 mii lei, pentru obiectivul „Refacerea drumului comunal 114 din localitatea Răcăștie”.

Din verificare a rezultat că a fost utilizată numai suma de 350,1 mii lei, dar **diferența de 29,9 mii lei**, datorată bugetului de stat încă din data de 08.01.2009, nu a fost virată contrar aceluiași prevederi legale de mai sus.

**Aceiași instituție** a primit suma de 120 mii lei, în baza HG nr. 918/07.08.2007, pentru obiectivul „Reparații la căminele culturale din localitățile componente Răcăștie, Peștișul Mare și Boș”, lucrările fiind efectuate în cursul anilor 2007 și 2008, plățile efective fiind în sumă totală de 92,6 mii lei, **diferența de 27,4 mii lei**, rămasă necheltuită, nu a fost însă virată la bugetul de stat, contrar prevederilor legale enumerate mai sus.

Suma totală datorată bugetului de stat dar nevirată până la data auditului, este de **315.470 mii lei**.

Pentru înlăturarea acestor abateri de la legalitate și regularitate, în baza prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat de Plenul Curții de Conturi prin Hotărârea nr. 1/04.02.2009 și publicat în Monitorul Oficial nr. 78/2009, directorul Camerei de Conturi Hunedoara a dispus prin decizie următoarele măsuri:

- ❖ stabilirea întinderii prejudiciului datorat bugetului de stat ca urmare a nerestituirii sumelor primite și neutilizate conform dispozițiilor legale;
- ❖ stabilirea accesoriilor aferente sumelor neregularizate cu bugetul de stat până la data de 08.01.2009;
- ❖ recuperarea sumei virate SC. Parc Industrial SRL Hunedoara și neutilizată de către aceasta societate până la finele anului 2008 în vederea restituirii bugetului de stat (abaterea de la pct. 1 din Proces verbal de constatare);
- ❖ virarea către bugetul de stat a sumelor neutilizate și a accesoriilor corespunzătoare.

Urmare a deciziei, Primăria a virat bugetului de stat suma totală de 381,5 mii lei.

**2) Consiliul Județean Hunedoara** a acordat indemnizații în cursul anului, potrivit Contractului colectiv de muncă, fără a calcula și contribuțiile aferente în sumă totală estimată de **113,3 mii lei**, datorate la bugete, din care 26,9 mii lei la bugetul de stat, 57,9 mii lei la bugetul asigurărilor sociale de stat, suma de 22,6 mii lei la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și 6,1 mii lei la bugetele fondurilor speciale.

**3) Primăria orașului Geoagiu** a plătit salariaților (funcționari publici sau personal contractual), cu titlul de „drepturi speciale pentru menținerea sănătății și securității muncii” în cuantum de 200 lei/lună, în baza Contractului colectiv de muncă.

Deși art. 35(5) din acest contract prevede că aceste drepturi „se supun regulilor de impozitare prevăzute de Codul fiscal”, entitatea nu a impozitat aceste drepturi, dar nu a calculat și virat nici sumele corespunzătoare datorate bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului fondului de șomaj, respectiv bugetului asigurărilor sociale de sănătate.

Auditorii publici externi au estimat un prejudiciu pentru bugetul consolidat în sumă totală de **41,1 mii lei**, din care 19,1 mii lei la bugetul de stat și 22 mii lei la bugetele de asigurări sociale. La aceste sume se adaugă majorările legale.

În notele de relații, persoanele cu atribuții în domeniu au motivat că aceste drepturi nu sunt de natură salarială, motiv pentru care, prin decizia nr. 8/12.06.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus conducerii Primăriei să stabilească întinderea prejudiciului și să recupereze integral sumele.

- 4) În cursul anului 2008, **Primăria comunei Brănișca** a acordat indemnizații consilierilor locali pentru participarea la ședințele de consiliu, fără să fie constituite și virate contribuții la bugetele publice în valoare estimată de **5,5 mii lei**, din care 1,7 mii lei la bugetul de stat (impozitul pe venit), 2 mii lei la bugetul asigurărilor sociale de stat, 1,6 mii lei la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și 0,2 mii lei la bugetele fondurilor speciale.
- 5) Prin încălcarea prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii, **Primăria municipiului Brad** nu a calculat, nu a înregistrat și nu a virat la bugetul asigurărilor sociale de stat contribuții în sumă totală de **26,9 mii lei**, aferente indemnizațiilor de ședință pentru consilierii locali. Din total, suma de 8,8 mii lei reprezintă contribuția datorată de consilieri și 18,1 mii lei contribuția datorată de angajator.

Abateri generatoare de venituri suplimentare pentru bugetele locale, bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, ori bugetele fondurilor speciale s-au constatat și în acțiunile de control/audit efectuate **la agenții economici cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ-teritoriale**.

S-au consemnat abateri cu privire la venituri la 2 agenți economici locali, respectiv la 67% din cei 3 auditați.

În procesele verbale de constatare s-au estimat venituri suplimentare în sumă totală de **53,9 mii lei**. Nu s-au calculat dobânzi, majorări sau penalități. Din veniturile constatate, până la data prezentei nu s-au încasat sume.

Veniturile suplimentare constatate se datorează atât bugetelor locale (37,1 mii lei la bugetul orașului Aninoasa), cât și bugetului s.c. TERMOELECTRICA s.a București.

Abaterile financiare care au condus la estimarea de către auditul Camerei de Conturi, a veniturilor suplimentare s-au constatat la s.c. CITADIN s.a. Aninoasa, constatarea fiind următoarea:

- 1) **Societatea comercială CITADIN s.a. Aninoasa** a încasat suma de **37,1 mii lei**, din vânzarea locuințelor construite din fondurile statului, sumă pe care a utilizat-o pentru plăți aferente cheltuielilor curente.

S-au încălcat astfel prevederile art. 12, lit. c) din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, potrivit cărora „*Sumele încasate din avans și din ratele lunare ale prețului pentru locuințele construite din fondurile statului se varsă integral la bugetele municipiilor, orașelor și comunelor în care se află locuințele respective*”.

Prin decizia nr. 16/23.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus conducerii executive stabilirea cu exactitate a sumelor încasate sub formă de avansuri și rate lunare obținute din vânzarea, către persoanele fizice, a locuințelor construite din fondurile statului, precum și înregistrarea corectă a acestora în evidența contabilă și virarea la bugetul local al orașului Aninoasa.

Din verificarea modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, auditorii externi ai Camerei de Conturi au constatat realizarea măsurii.

### 3. Abateri generatoare de prejudicii

Din auditarea conturilor de execuție ale bugetelor locale încheiate pe anul 2008 au rezultat unele abateri de la prevederile legale referitoare la efectuarea cheltuielilor din fonduri publice, urmare cărora au fost create prejudicii în sumă totală estimată de **4.700 mii lei**, din care în timpul auditului nu s-au încasat sume.

Ulterior însă, ca urmare a măsurilor dispuse prin decizii, de către directorul Camerei de Conturi, s-a încasat suma totală de 1.747 mii lei.

Din cei 18 ordonatori de credite locali ale căror conturi de execuție au făcut obiectul auditului financiar, la un număr de 14, respectiv 78 %, s-au consemnat abateri cauzatoare de prejudicii, aceștia fiind, în ordinea descrescătoare a prejudiciilor estimate (anexa nr. 2 la prezentul raport): Primăria orașului Petrița, Primăria municipiului Deva, Primăria municipiului Hunedoara, Primăria municipiului Lupeni, Primăria comunei Vața de Jos, Primăria orașului Geoagiu, Primăriile comunelor Ribița și Blăjeni, Consiliul Județean Hunedoara, Primăriile comunelor Bucuresci, Bulzești și Băița, Primăria municipiului Brad și Primăria comunei Brănișca.

Cele mai importante prejudicii constatate au rezultat prin săvârșirea următoarelor abateri:

- I. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare;*
- II. Plăți pentru lucrări neexecutate;*
- III. Alte cheltuieli nelegale;*
- IV. Alte abateri privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor;*
- V. Abateri cauzatoare de prejudicii, pe baza unor fapte pentru care există indicii că au fost **săvârșite cu încălcarea legii penale**;*

Exemplificăm cu abaterile cele mai semnificative:

**I. Cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare;**

- 1)** În cursul anului 2008, **Primăria orașului Geoagiu** a efectuat cheltuieli de personal în valoarea estimată de **14,2 mii lei**, creând un prejudiciu bugetului local, ca urmare a acordării, sub diferite titluri, persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică (primar și viceprimar), de drepturi neprevăzute de lege (*drepturi speciale pentru menținerea sănătății și securității muncii și spor de dispozitiv de 25%/lună*).

Sumele au fost plătite cu încălcarea următoarelor acte normative:

- **art.57, alin(5) din Legea nr.215/2001** a administrației publice locale republicată și actualizată, care precizează că pe durata mandatului, primarul și viceprimarul nu beneficiază de sporul de vechime în muncă și nici de alte sporuri prevăzute de lege;

- **art.3.alin.(4) și (5) din OG.nr.10/30.01.2008** care precizează că persoanele care ocupă funcții de demnitate publică, alese și numite, nu beneficiază de premii, de sporul de vechime în muncă și nici de alte sporuri prevăzute de lege;

- **art.14(3) din Legea nr.273/26.06.2006**, privind finanțele publice locale.

În nota de relații, conducerea entității a susținut că drepturile sunt plătite legal, fără să poată menționa vreun temei legal, motiv pentru care directorul Camerei de Conturi, prin decizia nr. 8/12.06.2009 a dispus stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea integrală a sumelor.

- 2)** Tot **Primăria orașului Geoagiu** a plătit prime de vacanță personalului contractual, contrar prevederilor OUG nr. 146/19.12.2007 și a art. 14(3) al Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Prejudiciul estimat este în cuantum de 29,3 mii lei, din care 23,1 mii lei sume brute și 6,2 contribuții datorate de angajator.

În timpul auditului, conducerea primăriei nu a întreprins măsuri de recuperare a prejudiciilor, motiv pentru care, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus, prin decizia nr. 8/2009, calcularea întinderii prejudiciului și recuperarea integrală a sumelor.

- 3)** Aceeași abatere s-a constatat și la **Primăria comunei Brănișca**, entitate la care persoanele care ocupă funcții de demnitate publică (primar și viceprimar) au

beneficiat de mai multe sporuri, care reprezintă cheltuieli nelegale (prejudicii) estimate în sumă totală de **22,4 mii lei** (sume brute + contribuții angajator).

În notele de relații, persoanele răspunzătoare au susținut că sunt îndreptățite să primească astfel de sporuri.

- 4) Prin decizia nr. 5/2009, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus conducerii entității auditate, atât stabilirea întinderii prejudiciului, cât și recuperarea integrală a acestuia. **Primăriile comunelor Blăjeni, Bulzești și Bucuresci** au acordat primarilor și viceprimarilor drepturi bănești neprevăzute de legislație, în **sumă totală estimată de 23,4 mii lei**.

Din suma de mai sus, Primăria comunei Blăjeni a acordat celor doi demnitari sporuri și premii în sumă de *6 mii lei*, Primăria comunei Bulzești a plătit aceleași categorii de salariați îmbrăcăminte și hrană în sumă totală estimată de *4,6 mii lei*, iar Primăria comunei Bucuresci a acordat spor de dispozitiv în valoare brută de 10,1 mii lei, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator (2,7 mii lei), rezultând un prejudiciu estimat în sumă de *12,8 mii lei*.

Prin deciziile nr. 13, 14 și 15 din 05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus ordonatorilor de credite stabilirea întregului prejudiciu și dispunerea măsurilor necesare recuperării acestuia.

- 5) **Consiliul Județean Hunedoara** a plătit salariaților (funcționari publici și personal contractual) cheltuieli de cazare, masă, transport și comision, în **valoare totală estimată de 51,1 mii lei**, sumă ce reprezintă prejudiciu real și cert stabilit de entitate în timpul auditului.

Plățile s-au efectuat în baza Contractului colectiv de muncă nr. 6718/154/31.07.2008.

Prin Decizia nr. 12/05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus luarea măsurilor în vederea recuperării integrale a prejudiciului.

- 6) **Primăria municipiului Brad** a acordat funcționarilor publici și personalului contractual, fără temei legal, **drepturi bănești pentru achiziționarea unei ținute vestimentare**, cheltuielile aferente în sumă totală de **27,6 mii lei** constituie prejudiciu pentru bugetul municipiului, deoarece sunt încălcate prevederile art. 14 alin (3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

- 7) În baza contractului colectiv de muncă, **Primăria comunei Ribița** a efectuat, în beneficiul salariaților, cheltuieli neprevăzute de lege, în sumă totală de **32,1 mii lei**, pentru: vestimentație, indemnizație pentru hrană, decontarea a 50% din transportul la și de la locul de muncă, precum și decontarea unui curs de masterat pentru secretara primăriei. A fost prejudiciat astfel bugetul primăriei.

Nu au fost respectate prevederile:

- art. 14.al. 3 din Legea nr.273/ 2006 privind finanțele publice locale;
- art.12. al.1 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă;
- art.27- 42 din cap.5 secțiunea I și art. 52 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici;
- art. 2 și 3 al. 1 din HG nr. 404/ 2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat.

Răspunderea a fost stabilită în sarcina primarului și a inspectorului de specialitate cu atribuții în domeniul „contabilitate – buget – resurse umane”.

- 8) Deoarece cheltuielile înregistrate în contul de execuție al **Primăriei comunei Ribița**, timp de 3 ani consecutivi, depășesc plafonul de 100.000 Euro, conform legii, instituția avea obligația să-și organizeze compartiment propriu de audit intern.

În fapt, ordonatorul de credite a contractat cu un agent economic efectuarea auditului intern, valoarea contractului fiind de 10 mii lei, din care, la data auditului a fost plătit numai **3,5 mii lei**, sumă care reprezintă prejudiciu pentru bugetul local.

Nu au fost respectate prevederile:

- punctelor 3.1, 3.1.3 și 3.1.4. din OMFP nr.38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern ;
- art. 4. al.4 și art. 23.al. 1 din Legea nr. 273 /2006 privind finanțele publice locale;
- art. 2 lit. J și art. 9 lit. b din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern.

Răspunderea a fost stabilită în sarcina primarului și a inspectorului de specialitate cu atribuții în domeniul „contabilitate – buget – resurse umane”.

- 9) Tot în bugetul local pe anul 2008 al Primăriei comunei Ribița au fost aprobate, la capitolul 67.02 „Cultură, recreere, religie”, credite bugetare în sumă totală de 114,6 mii lei, fără detalierea pe destinații.

Din auditarea situațiilor financiare s-au constatat cheltuieli nelegale în sumă totală de **12,2 mii lei**, constând din:

- plăți în sumă de 7,7 mii lei pentru mese servite și pentru produse alimentare achiziționate de „Asociația sportivă OLIMPIA Ribița” în alte zile decât acelea în care a avut meciuri, contravenind astfel regulamentului aprobat;
- depășirea creditelor aprobate cu suma de 0,5 mii lei;
- plata cheltuielilor de personal în sumă de 4 mii lei (salarii și contribuții) pentru Biserica Ortodoxă Ribița – Uibărești, în condițiile în care salariile preoților sunt asigurate din bugetul de stat conform legii nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salarizarea clerului și a Legii nr. 132/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 142/1999 privind sprijinul statului pentru salarizarea clerului.

Nu au fost respectate prevederile:

- art 6 din Legea contabilității nr. 82/1991;
- art. 23 al. 1 din Lgea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale

Răspunderea a fost stabilită în sarcina primarului.

## **II. Plăți pentru lucrări neexecutate**

Din acțiunea „*Auditul performanței modului de utilizare a sumelor alocate din fondurile constituite la dispoziția guvernului: fondul de rezervă și fondul de intervenție*”, la **Primăria municipiului Deva** s-au constatat plăți în **sumă totală de 1.469,7 mii lei** pentru lucrări care nu s-au executat.

Detaliat, spețele sunt următoarele:

- 1). Pentru obiectivul de investiții „**Amenajare parcare pe strada M. Eminescu, tronson cimitir catolic - cimitir ortodox Bejan, pe ambele părți din municipiul Deva**” :

- s-au plătit **lucrări neexecutate** (1132 mp pavaj cu dale) a căror valoare **estimată este de 268,9 mii lei**;
- s-au acceptat la plată lucrări neexecutate (90 mp), a căror valoare estimată este de 57,12 mii lei, neplătite la data efectuării auditului;
- s-au acceptat la plată ca lucrări suplimentare **transportul bordurilor de trei ori**;

- o dată ca articole de deviz de transport TRA01A20,
- a doua oară la montarea acestora - ca valoare transport în cadrul articolului de deviz DE10A1 „Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20x25cm, pe fundație din beton 30x15 cm ;
- a treia oară ca transport în cadrul articolelor de deviz de procurare a bordurilor, de exemplu: 2100945, 260449, 2600448, 2600500).

În ofertele care au stat la baza încheierii contractului inițial de execuție de lucrări, transportul în cazul bordurilor s-a trecut **doar** ca articol de deviz de „**transport TRA**”.

Valoarea bordurilor din oferta pentru lucrări suplimentare este de 11,03 mii lei, în timp ce valoarea transportului acestora este de 31,99 mii lei, (cu cca 290% mai mare).

Același aspect este și în cazul stratului de uzură. Transportul a fost cuprins de două ori:

- o dată ca articol de deviz de transport 012 TRA01A15;
- și a doua oară ca transport în cadrul articolului de deviz de procurare 011 2600247.

În timp ce valoarea stratului de uzură a fost de 3,92 mii lei, valoarea transportului a fost de 13,02 mii lei, cu cca 332 % mai mare.

În devizul ofertă 202238 (pentru lucrări suplimentare) - transportul asfaltului a fost consemnat doar ca articol de deviz de transport 019 TRA01A10 - valoarea transportului (1,47mii lei) reprezentând doar 3,4% din valoarea asfaltului de 43,96 mii lei (articolul de deviz 018 2600200).

Rezultă că transportul cuprins necuvenit în plus, în ofertele pentru lucrările suplimentare, este în valoare estimativă de 58,56 mii lei, avându-se în vedere doar articolul de deviz de transport TRJA01A20 și respectiv TRA01A15 **așa cum s-a negociat** și în cazul transportului pentru celelalte materiale.

Valoarea totală a lucrărilor neexecutate este de 384,5 mii lei, din care au fost plătite – **268,9 mii lei, sumă ce reprezintă prejudiciu**, iar diferența de 115,6 mii lei, nu este facturată și nici plătită.

Pentru întreaga sumă necuvenită, nu au fost diminuate obligațiile contractuale, în timpul auditării instituției.

Acte normative încălcate:

1) Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale:

- art. 23, al.(1) din Legea nr. 273/2006 – care precizează - „ Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”;
- art.4 al. (4) din Legea nr. 273/2006 – care precizează -„angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii „

2) Contractul de execuție nr. 18131/19.05.2008 - clauza contractuală de la pct.14.1 referitoare la modalitățile de plată „*Plățile parțiale vor fi efectuate la valoarea lucrărilor executate .... lucrările executate urmând a fi dovedite ca atare printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o verificare rapidă și sigură a lor. Plata finală va fi efectuată după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către achizitor*”.

Prin decizia nr. 11/12.08.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus următoarele măsuri:

- ❖ stabilirea întinderii prejudiciului real și cert încercat de Primăria municipiului Deva prin plata unor lucrări neexecutate;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru recuperarea prejudiciului stabilit;
- ❖ reîntregirea fondurilor din care s-au făcut aceste plăți;
- ❖ stabilirea penalităților prevăzute la art. 18.1 din contractul de execuție de lucrări inițial, pentru lucrările plătite și neexecutate;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru încasarea penalităților .

Urmare a deciziei, Primăria Deva a solicitat efectuarea unei ridicări topografice de către Serviciul comunitar de Cadastru și Agricultură din cadrul instituției, a calculat prejudiciul real și cert la suma de 56,1 mii lei, la care a calculat penalități de întârziere în sumă de 15,2 mii lei și a recuperat integral sumele, respectiv 71,3 mii lei.

2). Pentru obiectivul de investiții „ Parc Bejan Deva”, au fost constatate următoarele deficiențe:

- au fost plătite lucrări neexecutate (mobilizare manuală a terenului pentru covor vegetal, flori, gazon - **de două ori** și curățat teren - **de trei ori**, suprafața de 8912 mp), **valoarea estimativă a lucrărilor neexecutate, dar plătite, fiind de 68.9 mii lei, sumă ce reprezintă prejudiciu;**

- s-au acceptat la plată:

- ✓ de două ori, lucrări pentru un drum carosabil în suprafață de 650 mp, valoarea estimată fiind de 78 mii lei;
- ✓ balustrade neexecutate și nemontate de 216 ml a căror valoare estimată este de 125,5 mii lei;
- ✓ transportul a 64,97 t grinzi metalice rezultate din demolarea pieței Bejan a cărei valoare estimată necuvenită constructorului este de 442,1 mii lei;

Materialele rezultate din demolare nu au fost recepționate și nu s-au înregistrat în evidența contabilă.

Astfel, valoarea totală necuvenită constructorului se estimează la 714,44 mii lei.

Acte normative încălcate:

- art. 23, al.(1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;
- art.4 al. (4) din Legea nr. 273/2006;
- Contractul de execuție nr. 28012/25.08.2008 clauzele contractuale de la pct. 11 din contract - condiții generale, referitoare la prețul contractului și plata, respectiv cele de la art.11.2 din contract și de la 11.6 referitoare la plata finală.

Prin decizia nr. 11/12.08.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus următoarele măsuri:

- ❖ stabilirea întinderii prejudiciului real și cert cauzat prin plățile nejustificate efectuate;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru recuperarea prejudiciului stabilit;
- ❖ reîntregirea fondurilor din care s-au făcut aceste plăți;
- ❖ stabilirea penalităților prevăzute la art. 11.1 din contractul de execuție de lucrări aferente sumelor plătite constructorului pentru lucrările neexecutate;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru încasarea penalităților stabilite;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru stabilirea cantităților de materiale rezultate din demolarea pieței Bejan (având în vedere cantitățile din proiectul de execuție), evaluarea, recepția și înregistrarea în evidența contabilă a acestora, precum și valorificarea lor.

Urmare a deciziei, Primăria Deva a calculat un prejudiciu real și cert în sumă de 506,2 mii lei, recuperat integral.

3. Pentru obiectivul de investiții „ansamblul de 8 blocuri sociale P+3” plățile totale, comparativ cu valoarea totală a contractelor de execuție de lucrări ( inițial și suplimentare), reprezintă 88,8%, în timp ce stadiul fizic global de realizare a lucrărilor se situează mult sub acest nivel , cca 70%.

Din verificarea la fața locului și ulterior a situațiilor de plată întocmite de constructor, auditorul public extern a constatat că s-au efectuat plăți în lunile martie și aprilie 2009 în sumă de **1.132 mii lei pentru lucrări ce nu au fost executate**, (respectiv - montat parchet, zugrăveli exterioare, montat obiecte sanitare și electrice, montat gresie, instalația electrică exterioară - infrastructura, balustrade la balcon, la scări interioare și la copertine), **sumă ce reprezintă prejudiciu.**

Comisia desemnată prin HCL nr. 257/2008, nu a întocmit **lista solicitanților îndreptățiți** să primească o locuință în condițiile și în ordinea de prioritate stabilite

prin reglementările OUG nr.74/2007, în vederea aprobării acesteia de către Consiliul Local și afișării la sediul primăriei.

Acte normative încălcate:

- art. 23, al.(1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;
- art.4 al. (4) din Legea nr. 273/2006;
- clauzele contractuale de la pct. 16 din contract, referitoare la modalitățile de plată , respectiv cele de la art.16.2 din contract.

Pentru înlăturarea acestor abateri de la legalitate și regularitate, în baza prevederilor Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat de Plenul Curții de Conturi prin Hotărârea nr.1/04.02.2009 și publicat în Monitorul Oficial nr. 78/2009, directorul Camerei de Conturi Hunedoara a dispus prin decizie următoarele măsuri:

- ❖ dispunerea măsurilor pentru urmărirea executării acestor lucrări
- ❖ stabilirea penalităților prevăzute la art. 19.1 din contractul de lucrări aferente sumelor plătite constructorului pentru lucrările corespunzătoare neexecutate, de la data plății până la data execuției lucrărilor menționate ca neexecutate;
- ❖ dispunerea măsurilor pentru încasarea penalităților stabilite.

În urma verificării măsurilor dispuse prin decizie, auditorii publici externi ai Camerei de Conturi Hunedoara au constatat realizarea și recepționarea integrală a lucrărilor. Pentru întârziere, instituția achizitoare a calculat constructorului penalități în sumă de 9,4 mii lei, conform contractului, suma fiind încasată integral de către beneficiar.

**III. Alte cheltuieli nelegale ;**

- 1) **Primăria comunei Blăjeni** a efectuat cheltuieli fără bază legală în **sumă totală estimată de 58,9 mii lei, care constituie prejudiciu.** Suma reprezintă drepturi salariale care nu sunt prevăzute de lege, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator. Din totalul de mai sus, suma de 46,5 mii lei sunt plăți pentru spor de dispozitiv, suma de 7,9 mii lei reprezintă plăți pentru premiul anual calculat eronat în beneficiul salariaților, iar suma de 4,5 mii lei reprezintă primă de vacanță acordată nelegal.

Prin decizia nr. 14/05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus ordonatorului principal de credite să întreprindă măsuri pentru stabilirea întinderii întregului prejudiciu, precum și pentru recuperarea acestuia.

- 2) **Primăria comunei Vața de Jos** a acordat atât personalului care ocupă funcții de conducere, cât și funcționarilor publici și personalului contractual, spor de dispozitiv în valoare totală de 57,8 mii lei, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator în sumă totală de 15,7 mii lei. **Prejudiciul total estimat de auditorii publici externi este în sumă de 73,5 mii lei.**

Urmare a deciziei, ordonatorul principal de credite va dispune stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea integrală a acestuia.

**IV. Alte abateri privind nerespectarea reglementărilor legale în efectuarea cheltuielilor;**

- 1) Unui număr de salariați ai **Primăriei comunei Brănișca** – funcționari publici și personal contractual le - au fost acordate, în lunile noiembrie și decembrie 2008, drepturi de natura salarială în valoare estimată de 1,9 mii lei, sub forma „sporului de ecran” (15%) și a contribuțiilor constituite la angajator, reținute de la angajat și virate în suma de 0,5 mii lei. **Prejudiciul total estimat este în sumă de 2,4 mii lei.**

Aceste drepturi au fost acordate numai pe baza unui referat întocmit de către consilierul buget – contabilitate – salarizare și o altă persoană fizică autorizată, angajată de către primărie pentru evaluarea riscurilor pentru securitatea și sănătatea în muncă a lucrătorilor, referat aprobat de ordonatorul de credite.

Totodată, instituția verificată nu a prezentat expertizarea locurilor de muncă de către Autoritatea de sănătate publică Hunedoara împreună cu ITM, la cererea sindicatului prin care să fie stabilite funcțiile și angajații care utilizează mai mult de 50% din timpul de muncă la calculator, pentru a putea beneficia de acest spor.

Auditorii publici au constatat nerespectarea prevederilor art.8,alinia 1,lit. a) din HG. nr.281/1993 privind salarizarea personalului din unitățile bugetare, care precizează că, pot fi acordate sporuri pentru condiții vătămătoare, de până la 15% din salariul de bază, corespunzător cu timpul lucrat la locurile respective de muncă, cu condiția ca, aceste locuri de muncă să fie stabilite prin regulament elaborat de Ministerul Sănătății și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Familiei cu consultarea sindicatelor.

Prin decizia nr. 5/02.06.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus ordonatorului principal de credite stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea de măsuri de recuperare a acestuia.

2) În cursul anului 2008, dintr-un număr de 11 unități școlare aparținătoare **Centrului de Execuție Bugetară Hunedoara**, 8 persoane având calitatea de directori ai unităților de învățământ au beneficiat de un **spor de ecran**, încasând nelegal drepturi de natură salarială în valoare estimativă de 9,4 mii lei. La aceste drepturi instituția a constituit și virat contribuții la bugetele publice în valoare de 2,5 mii lei, astfel încât **prejudiciul total estimat este de 11,9 mii lei**.

Nu au fost respectate prevederile:

- art. 8, lit. a) din H.G. nr. 281/17.01.1993 privind salarizarea personalului din unitățile bugetare, actualizată la data de 1 februarie 2007;
- art. 35, al.1, lit. j) din Contractul colectiv de muncă la nivelul Inspectoratului școlar județean Hunedoara.

Abaterea de la legalitate constatată nu a fost estimată asupra întregului personal angajat în unitățile de învățământ aparținătoare C.E.B.- ului, ci doar la funcțiile de director ale unităților școlare respective.

Locurile de muncă expertizate de Autoritatea de Sănătate Publică Hunedoara împreună cu ITM Hunedoara în vederea acordării acestui spor au fost consemnate în expertiza înaintată sindicatului cu adresa nr. 1694/23.02.2007 și au fost cele pentru următoarele funcții:

- profesor de informatică
- laborant informatică
- informatician
- inginer de sistem
- analist-programator
- operator control-date
- secretar
- administrator financiari
- bibliotecar (cu fond de carte informatizat)

În notele de relații date de directorii unităților de învățământ, beneficiari ai sporului de ecran, susțin că funcția de director nu este exclusă din categoriile de personal îndreptățite să beneficieze de sporul de ecran, fără însă să justifice și utilizarea efectivă a calculatorului cel puțin 50% din timpul de muncă, precum și existența în fișa posturilor a unor asemenea atribuții, conform art. 35,

al.1, lit. j) din Contractul colectiv de muncă la nivelul Inspectoratului școlar județean Hunedoara.

Pentru înlăturarea acestor abateri de la legalitate și regularitate, în baza prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat de Plenul Curții de Conturi prin Hotărârea nr. 1/04.02.2009 și publicat în Monitorul Oficial nr. 78/2009, Directorul Camerei de Conturi Hunedoara a dispus ordonatorului terțiar de credite să stabilească întinderea prejudiciului, precum și întreprinderea măsurilor de recuperare integrală a prejudiciului.

- 3) Același gen de cheltuieli nelegale s-a constatat și la **Primăria comunei Băița** instituție care a plătit „**spor de stres**” de 15% din salariul de bază personalului contractual și funcționarilor publici din aparatul de specialitate al primarului, care utilizează efectiv computerul timp de cel puțin 50% din timpul normal de lucru.

S-a creat astfel un prejudiciu în sumă de **38,2 mii lei**, din care 30 mii lei reprezintă sporul brut iar 8,2 mii lei reprezintă contribuțiile aferente, plătite de angajator la bugetul consolidat al statului.

- 4) **Primăria comunei București** a plătit salariaților, fără temei legal, „**spor de dispozitiv**” în sumă brută estimată la 23,3 mii lei, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator în sumă de 6,4 mii lei, **prejudiciul total estimat fiind în sumă de 29,7 mii lei.**

Prin decizia nr. 13/05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus ordonatorului principal de credite să stabilească întinderea prejudiciului și să întreprindă măsuri de recuperare.

- 5) **Primăria comunei Bulzești de Sus** a plătit salariaților (funcționari publici și personal contractual), fără temei legal, în perioada martie – decembrie 2008, drepturi bănești **în sumă totală estimată de 29,1 mii lei**, pentru acoperirea unei părți din cheltuielile cu hrana și îmbrăcămintea.

Prin decizia nr. 15/05.10.2009, directorul Camerei de Conturi a dispus măsuri ordonatorului principal de credite, atât în vederea stabilirii întinderii prejudiciului, cât și recuperării acestuia.

- 6) **Primăria orașului Geoagiu** a achitat în cursul anului 2008, Asociației Sportive GLORIA – PROINSTAL Geoagiu – persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, suma totală de **29,8 mii lei**, fără ca beneficiarul sumelor să le justifice, așa cum prevede contractul aprobat de consiliul local.

Pe lângă nerespectarea prevederilor din contract, auditorii publici externi au constatat încălcarea și altor acte normative (anexa nr. 2 la ordinul ANS nr. 130/2006 *privind finanțarea nerambursabilă din fonduri publice a cluburilor sportive de drept privat...* și art. 14(3) din Legea nr. 273/2006 *privind finanțele publice locale*).

Ordonatorul principal de credite a menționat că nu avea cunoștință despre nejustificarea sumelor.

Prin decizia nr. 8/2009 s-a dispus stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea sumelor plătite cu încălcarea prevederilor legale.

## **V.Abateri cauzatoare de prejudicii, pe baza unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale:**

### **V.1. LA PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA:**

**A). Abateri de la legalitate și regularitate constatate, care au determinat producerea de prejudicii pe baza unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.**

În perioada 2008 – mai 2009 bugetul local al **municipiului Hunedoara** a fost prejudiciat cu suma de **518.395,76 lei**, ca urmare a efectuării de cheltuieli și plăți nelegale pentru servicii neexecutate, bunuri neprimite, plăți fără documente legale, plăți nedatorate, plăți pentru materiale la prețuri supraevaluate.

Prejudiciu de mai sus provine din relațiile comerciale angajate cu următorii furnizori de bunuri și servicii:

**a) SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva**

SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara sub nr. J20/711/2008, cu sediul în Deva, str.Cristur nr.220, cod de înregistrare fiscală 23774833 și are ca administrator pe soacra salariatului din Primăria Hunedoara însărcinat cu achizițiile.

Cu acest furnizor, instituția auditată a desfășurat relații comerciale în perioada 2008 – mai 2009, angajate și acceptate doar de salariatul - inspector de specialitate la Compartimentul Achiziții Publice – angajat pe durata determinată .

Din analizarea atribuțiilor și responsabilităților consemnate în fișa postului, rezultă că salariatul în cauză și-a depășit atribuțiile de serviciu, aflându-se în situația de incompatibilitate atunci când a contractat, a emis comenzi, a avizat pentru „bun de plată” către această societate în care avea interese.

Din derularea operațiunilor comerciale cu această unitate a rezultat un prejudiciu adus bugetului local în valoare totală de **294.348,34 lei**, după cum urmează:

**1)** – La data de 01.09.2008, a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr.130/42911 cu SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva, în vederea închirierii unui buldoexcavator, pentru o perioadă de 365 zile, stabilit fiind doar tariful orar de închiriere (92 lei/ora de închiriere, fără TVA). În perioada septembrie 2008 – aprilie 2009, au fost emise și plătite integral cinci facturi în valoare totală de 209.210,33 lei, pentru 1889 ore de funcționare. „Foile de parcurs” întocmite pentru buldoexcavatorul - ca anexe la facturi, sunt confirmate de către reprezentantul legal al primăriei doar pentru 921 de ore.

Rezultă un prejudiciu în dauna bugetului local în valoare estimată de **107.470 lei**, reprezentând contravaloarea a 968 ore neexecutate .

**2.)** Fără să existe un referat de necesitate, același salariat al Primăriei Hunedoara a emis către SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva comanda nr. 950/27.11.2008, aprobată de viceprimarul municipiului, pentru „valoare transport” pe distanța de 1138 km.

A doua zi, furnizorul a emis factura nr. 7/28.11.2008 în valoare de **14.896,42 lei**, fără să se știe ce anume s-a transportat, unde și de unde, semnată de primire și vizată pentru „bun de plată”, tot de salariatul care a emis comanda.

Cu Opl. nr.3908/28.11.2008, instituția a achitat factura nr. 7/28.11.2008, în valoare de **14.896,42 lei**, care reprezintă prejudiciu.

**3.)** La data de 31.10.2008, a fost încheiat Contractul nr.109/54368 cu SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva, având ca obiect livrarea de „materiale de construcții” pentru 365 zile, fără însă a se consemna vreo valoare.

În baza acestui contract au fost emise trei facturi (nr.10/04.12.2008; nr.11/09.12.2008 și nr.25/05.02.2009) în valoare totală de **97.125,96 lei**, semnate de primire și vizate pentru „bun de plată”, tot de salariatul cu atribuții în domeniul achizițiilor . Aceste facturi au fost emise, pe baza unor comenzi întocmite de același

salariat și aprobate de viceprimarul municipiului, fără să existe referate de necesitate solicitate și aprobate de un anume compartiment al primăriei.

Nici în comenzi și nici în facturile emise, nu este specificată denumirea materialelor ce urmează a se achiziționa, sau livra.

Facturile menționate au fost plătite integral în suma de 97.125,96 lei.

Cu facturile nr. 48; nr. 49/11.11.2008 și nr. 19/29.01.2009, SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva, a facturat transportul unor materiale cum ar fi cărămida, sort, sau clorura de natriu, în valoare totală de **31.621,76 lei**, achitate cu ordinele de plată nr. 3606/11.11.2008; nr.3605/11.11.2008; nr.593/12.02.2009 și 697/20.02.2009.

Contravaloarea transportului de materiale plătit de primărie nu se datora, prejudiciind bugetul local al municipiului, întrucât în Contractul nr.109/54368/31.10.2008, la pct.15.5 se prevede că „produsele se livrează cu mijloacele de transport ale furnizorului, cheltuielile de transport fiind suportate de acesta”.

Aceste facturi au fost emise, pe baza unor comenzi întocmite de salariatul cu atribuții în domeniul achizițiilor și aprobate de viceprimarul municipiului, facturile au fost semnate de primire și vizate pentru „bun de plată”, tot de salariatul care a întocmit comenzile, cu toate că la rubrica „delegat” este trecută altă persoană – socrul salariatului primăriei, iar în locul semnăturii delegatului semnează același salariat, documentele prezentând indicii vizibile de fapte penale.

**4.)** Tot în relațiile cu același agent economic, la care salariatul primăriei avea interese, s-a constatat acceptarea și plata unor facturi de materiale la prețuri supraevaluate, rezultând un prejudiciu adus bugetului local în suma de **43.234,20 lei**, reprezentând diferența de preț între prețul achitat în baza facturilor emise de SC.T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva și prețurile din ofertele depuse la primărie de alți agenți economici, furnizori de materiale similare.

#### **b) SC. TIMKAR SRL DEVA**

SC.TIMKAR SRL Deva este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara sub nr. J20/122/2009, cu sediul în Deva, str.M.Eminescu ,Bloc A, scara B, ap.17, cod de înregistrare fiscală 25021718 și are ca administrator pe d-l. Locsei Alexandru CNP: 1400603201025 – domiciliat în localitatea Cristur nr.220 (unde este sediul SC. T&R LOGISTICS PLASTICO SRL Deva – socrul numitului Țiplea Ioan ).

Cu acest furnizor, instituția auditată a desfășurat relații comerciale în anul 2009, angajate și acceptate doar de salariatul Țiplea Ioan - inspector de specialitate la Compartimentul Achiziții Publice – angajat pe durata determinată (Contract individual de muncă nr.1836/13.08.2008, prelungit prin Act adițional nr.1/13.02.2009, până la 13.02.2010 - anexa nr.2 și 4, filele 2- 8din dosar).

Din analiza atribuțiilor și responsabilităților menționate la pct.6.1 din „Fișa postului, numitul Țiplea Ioan și-a depășit atribuțiile de serviciu, aflându-se în situația de incompatibilitate atunci când a contractat, a emis comenzi, a avizat pentru „bun de plată” către această societate în care avea interese, sediul societății fiind la adresa de domiciliu a acestuia .

Din derularea operațiunilor comerciale cu această unitate a rezultat un prejudiciu adus bugetului local în valoare totală de **224.047,42 lei ( 32.725 lei + 38.234,70 lei + 44.625 lei + 57.280,00 lei + 51.082,72) ,** după cum urmează:

**1.)** Cu Procesul verbal de predare – primire nr. 372/10.04.2009, s-au recepționat lucrările de reparații la instalația de canalizare și lucrări de evacuare a apei din subsolul blocului de locuințe K, scara A de pe strada Ștrandului, în valoare totală de 32.103,75 lei, executată de SC. REDO IMOB SRL Hunedoara, pentru care au fost emise facturile nr.17 și 18/05.05.2009, acceptate la plată de șeful biroului de

Investiții, în baza situațiilor de lucrări, recunoscute drept reale de Asociația de proprietari nr. 17 și ordonatorul de credite – primarul municipiului Hunedoara.

La data de 09.02.2009, Dl. Țiplea Ioan – salariat la Compartimentul „Achiziții”, a emis către SC. TIMKAR SRL Deva o comandă cu nr.190/09.02.2009, pentru „materiale privind evacuarea apei din subsolul aceluiași imobil”, în valoare de 27.500 lei (fără TVA), aprobată de viceprimar, pentru care s-a emis factura nr.104 în valoare de **32725 lei**, semnată de primire și vizată pentru „bun de plată” tot de salariatul Țiplea Ioan.

Factura 104/2009 a fost achitată integral cu Opl.426/10.02.2009.

Rezultă că, materialele facturate nu au fost utilizate în executarea lucrării menționate, nu au fost cuprinse în devizul ofertă, și nici primite sau însușite de Asociația de proprietari nr.17 din Hunedoara.

**2.)** Factura nr. 101/05.02.2009 reprezentând „Consultanță pe servicii S.S.M. și evaluarea factorilor de risc” în valoare de **38.234,70 lei**, este semnată de primire și vizată pentru „bun de plată” de salariatul Țiplea Ioan. Comanda pentru această consultanță a fost întocmită tot de Țiplea Ioan și aprobată de viceprimarul municipiului.

**3.)** Pe factura nr. 102/05.02.2009, în valoare de **44.625 lei**, pentru „închiriere utilaje”, Direcția tehnică din Primăria municipiului Hunedoara a precizat că „Nu am solicitat și nu s-au executat lucrări cu utilaje de la societatea SC. TIMKAR SRL”. Comanda este întocmită, factura este semnată de primire și vizată pentru „bun de plată”, tot de salariatul Țiplea Ioan și a fost plătită integral.

**4.)** Pentru factura nr. 103/05.02.2009 reprezentând „Prestații servicii S.S.M. și Evaluarea factorilor de risc”, în valoare totală de 57.352 lei, s-a plătit suma de **57.380 lei**. Comanda este întocmită, factura este semnată de primire și vizată pentru „bun de plată”, tot de salariatul Țiplea Ioan.

Auditorii publici ai Camerei de Conturi au constatat că furnizorul nu a prezentat nici un fel de studiu/lucrare, deși facturile prezentate au fost integral achitate.

**5.)** S-a constatat acceptarea și plata unor facturi de materiale la prețuri supraevaluate, rezultând un prejudiciu adus bugetului local în suma de **51.082,72 lei**, reprezentând diferența de preț între prețul achitat în baza facturilor emise de SC. TIMKAR SRL Deva și prețurile din ofertele depuse la primărie de alți furnizori de materiale similare.

**B). Abateri de la legalitate și regularitate constatate, constând în angajarea unor cheltuieli producătoare de prejudicii în perioadele imediat următoare, pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.**

În perioada februarie – iunie 2009, numitul Țiplea Ioan a angajat bugetul local al primăriei Hunedoara pentru suma totală de **180.352,74 lei** – facturi neachitate până la efectuarea auditării, iar plata acestora urmând a prejudicia bugetul local. Angajarea acestor cheltuieli s-a realizat în relația comercială cu **SC. ARIS MONDO CONSULTING SRL DEVA**.

Cu acest furnizor, instituția auditată a desfășurat relații comerciale în anul 2009, angajate și acceptate doar de salariatul Țiplea Ioan - inspector de specialitate la Compartimentul Achiziții Publice – angajat pe durată determinată ( Contract individual de muncă nr.1836/13.08.2008, prelungit prin Act adițional nr.1/13.02.2009, până la 13.02.2010).

Din analizarea atribuțiilor și responsabilităților menționate în fișa postului, rezultă că numitul Țiplea Ioan și-a depășit atribuțiile de serviciu, atunci când, a emis comenzi, a avizat facturile pentru „bun de plată” .

Relațiile comerciale cu această societate au constat în:

**1.)** Numitul Țiplea Ioan a emis două comenzi cu același nr. 791 din 28.05.2009 și respectiv 01.06.2009 aprobate de ordonatorul de credite – primarul municipiului, în vederea elaborării de către societatea de mai sus a „Analizei cost-beneficiu pentru alimentare cu apă și canal Peștiș”, respectiv „Construire rețea de canalizare în Pestișul Mare – Hunedoara – analiza cost beneficiu”.

În baza acestor comenzi, societatea a emis facturile nr.10/02.06.2009 și nr.12/04.06.2009 în valoare totală de **149.625.84 lei**, primite și avizate pentru „bun de plată” de Țiplea Ioan.

Instituția a refuzat să efectueze plata acestor facturi, deoarece studiile în cauză nu erau nici semnate de întocmit, nici utilizabile pentru compartimentele de specialitate din primărie. Factura nr.12/04.06.2009 în valoare de 74.834,34 lei constituie obiectul unui litigiu în justiție formând dosarul nr.4839/2009 la Tribunalul Hunedoara.

**2.)** S-a constatat acceptarea unor facturi de materiale la prețuri supraevaluate, în suma de **30.726,90 lei**, reprezentând diferența de preț între prețul menționat în facturi de SC. ARIS MONDO CONSULTING SRL DEVA și prețurile din ofertele depuse la primărie de către alți furnizori de materiale similare.

Acte normative nerespectate:

- art.14, alin.3 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale , cu modificările și completările ulterioare;
- art.66, art.67 și lit.b) din art. 69 al OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică;
- pct.1 și 2 din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate cu OMFP nr.1792/2002.

Persoane răspunzătoare:

- D-I Țiplea Ioan, fost salariat pe durata determinată la Primăria municipiului Hunedoara, în prezent demisionat;
- primarul municipiului Hunedoara – ordonator principal de credite;
- viceprimarul municipiului Hunedoara;
- șefa Serviciului Contabilitate din cadrul primăriei municipiului Hunedoara.

Actul de control a fost transmis la Departamentul juridic al Curții de Conturi a României, în vederea obținerii avizului conform pct. 86, litera b.2 din „Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități”, aprobat de H.Plenului nr.1/2009. După obținerea avizului, vor fi sesizate organele în drept.

#### **4. Abateri care nu au determinat producerea de prejudicii/Alte aspecte relevante constatate**

În actele de control/audit s-au consemnat următoarele genuri de abateri care, deși nu au generat prejudicii, au efecte nefavorabile asupra utilizării banului public cu economicitate, eficacitate și eficiență:

- 1) Abateri privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea, plata și înregistrarea cheltuielilor;
- 2) Abateri privind realitatea și exactitatea datelor din evidențele contabile;
- 3) Abateri privind auditul public intern;

În cele ce urmează vom detalia principalele constatări din fiecare gen de abatere consemnat mai sus.

## **1. Abateri privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata și înregistrarea cheltuielilor**

1). În cursul anului 2008, au fost efectuate cheltuieli pentru achiziționarea unor bunuri și servicii precum și cheltuieli cu reparațiile curente la unitățile școlare aparținătoare **Centrului de Execuție Bugetară Hunedoara**, comandate direct de Primăria municipiului Hunedoara, fără să existe solicitarea și aprobarea ordonatorului terțiar de credite – directorul CEB, contrar prevederilor:

- art. 23, alin. 1 și alin. 2 litera c), coroborat cu art. 51, alin. 1 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale;

- art. 22, lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar de stat, aprobat prin Ordinul MEC nr. 4925/2005;

- OMFP nr. 1792/2002 privind aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale .

În notele de relații date de ordonatorul terțiar de credite motivează apariția acestei nereguli, ca urmare a nealocării de către primărie a resurselor financiare suficiente, iar problemele erau rezolvate mai rapid dacă directorii școlilor aparținătoare CEB - ului se adresau direct primăriei.

Prin decizie, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus ordonatorului terțiar de credite măsura respectării Normelor aprobate prin OMFP 1792/2002 de către toți conducătorii de unități școlare din subordine.

## **2. Abateri privind realitatea și exactitatea datelor din evidentele contabile**

Enumerăm cele mai semnificative abateri din această categorie:

- *Efectuarea inventarierii anuale a patrimoniului prin nerespectarea în totalitate a prevederilor legale;*

La **Primăria orașului Geoagiu**, cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului, public și privat de la finele anului 2008, nu au fost inventariate imobilizările corporale aflate în curs de execuție, investițiile puse în funcțiune total sau parțial (pentru care nu au fost întocmite formele de înregistrare în contabilitate), precum și creanțele și datoriile instituției, încălcându-se astfel prevederile art. 3 al Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv aprobate cu OMFP nr. 1753/2004.

Prin decizia nr. 8/12.06.2009, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus măsuri pentru înlăturarea neregulii.

- *Efectuarea de înregistrări contabile eronate și denaturarea veniturilor și cheltuielilor;*
1. **Consiliul Județean Hunedoara** a plătit ajutoare de urgență în sumă de 120 mii lei de la capitolul 87.02 și nu din fondul de rezervă, încălcând astfel prevederile art. 3, alin. 2 și art. 14, alin 2 al Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.
  2. Tot la **Consiliul Județean Hunedoara** s-a constatat că nu se urmărește justificarea sumelor acordate cu titlu de finanțări nerambursabile, contravenindu-se art. 37, alin 4 al Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, dar și art. 6, alin 7 al OUG nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor și proiectelor culturale.
  3. La **Primăria comunei Vața de Jos** s-a constatat că terenuri în suprafață de 3.440,8 ha, dobândite prin 13 titluri de proprietate, ori prin cumpărare, nu au fost înregistrate în domeniul public al comunei.
  4. Tot la **Primăria comunei Vața de Jos** s-a constatat faptul că nu se utilizează registrul numerelor de inventar, fișa mijloacelor fixe și registrul inventar. De

asemenea nu există concordanță între evidența contabilă și inventarierea anuală a patrimoniului.

5. La aceiași instituție s-a constatat că nu toate bunurile achiziționate sunt recepționate cantitativ-valoric, ci sunt trecute direct pe consum și respectiv pe cheltuială.
6. Între evidența contabilă a **Primăriei orașului Geoagiu** și evidența tehnico-operativă a acestei entități auditate nu există concordanță, deoarece creanțele bugetului local ce rezultă din contractele de concesiuni, respectiv de închiriere, nu sunt înregistrate în conturile corespunzătoare, respectiv 464.08 „Creanțe ale bugetului local din concesiuni” și 464.09 „Creanțe ale bugetului local din chirii”.

Nu s-au respectat prevederile capitolului IV, pct. 2.2. din OMFP nr. 1917/2005, dar nici ale prevederilor din art. 11, 14 și 18 ale Legii contabilității nr. 82/1991, actualizată și republicată.

Cu toate că persoanele cu atribuții în acest domeniu au recunoscut abaterea, totuși nu au înlăturat-o în timpul auditului, fapt pentru care, prin decizia nr. 8/12.06.2009, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus măsuri pentru înlăturarea acesteia.

7. Datele înscrise în bugetul **Primăriei comunei Ribița**, cele înregistrate în evidența contabilă și cele prezentate în situațiile financiare întocmite pe anul 2008 nu reflectă cu fidelitate activitatea entității auditate, deoarece:
  - a. au fost efectuate cheltuieli cu reparații curente în sumă de **29,8 mii lei**, fără să existe prevederi bugetare aprobate. Plățile au fost înregistrate la titlul 20 „Bunuri și servicii”, alineatul 20.30.30 „alte cheltuieli cu bunuri și servicii”;
  - b. cheltuielile pentru anvelope și piese de schimb au fost înregistrate greșit la alineatul 20.30.30 „alte cheltuieli cu bunuri și servicii”, în loc de alineatul 20.01.06 „piese de schimb”;
  - c. lucrările de „extindere a iluminatului public” au fost plătite greșit de la alineatul 20.01.30 „încălzit, iluminat și forță motrică” al titlului 20 „Bunuri și servicii”, în loc să fie cuprinse la titlul 70 „Cheltuieli de capital”.

Nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia.

➤ **Neîntocmirea și/sau necompletarea registrelor contabile conform prevederilor legale;**

**Primăria orașului Geoagiu** nu utilizează și în consecință nu completează registrul inventar, contravenind art. 20 și 21 din Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia nr. 8/12.06.2009, directorul Camerei de Conturi a județului Hunedoara a dispus măsuri pentru înlăturarea neregulii.

Aceiași abatere s-a înregistrat la **Primăria comunei Bucuresci, Primăria comunei Băița** și la **Primăria comunei Vața de Jos**.

### **3. Abateri privind auditul public intern**

**Consiliul Județean Hunedoara** nu a auditat, în ultimii 3 ani, activitatea proprie, încălcând astfel prevederile art. 13, alin 1 și 2 din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern

## **V. Concluzii și recomandări**

În vederea îmbunătățirii finanțelor publice locale pot fi formulate următoarele recomandări:

### **1. Elaborarea și aprobarea bugetului județului și a bugetelor locale**

Este necesară fundamentarea responsabilă a prevederilor bugetare, atât la venituri, cât și la cheltuieli, în sensul că veniturile trebuie dimensionate la nivelul potențialului real al unităților administrativ-teritoriale iar cheltuielile să se limiteze la strictul necesar.

O resursă de venituri ar fi creșterea chiriilor sau redevențelor din contractele de închiriere sau concesiune cu persoanele juridice, ca urmare a revizuirii hotărârilor pentru zonarea localităților.

Aprobarea bugetelor locale și respectiv a rectificărilor acestora trebuie fundamentate mai bine de către comisiile de specialitate ale consiliilor locale.

### **2. Evaluarea și realizarea veniturilor proprii ale bugetului județului și ale bugetelor locale**

Mai ales la nivelul primăriilor comunale se impune încadrarea compartimentelor de venituri, cu personal de specialitate.

Rămășițele din anii anteriori trebuie cuprinse în drepturile constatate ale anului curent, dar trebuie și urmărite conform Codului de procedură fiscală și încasate integral.

### **3. Programarea și efectuarea cheltuielilor bugetare**

Ordonatorii principali de credite ar trebui să supună aprobării consiliilor locale normative de cheltuieli realiste, cheltuielile urmând a se rezuma la strictul necesar.

Achiziția de bunuri și servicii trebuie să aibă în vedere optimizarea raportului preț-calitate.

Este necesară respectarea literei și spiritului legii, mai ales în cazul cheltuielilor de personal și a cheltuielilor pentru bunuri și servicii.

Situațiile de lucrări trebuie verificate profesionist, evitându-se plăți pentru lucrări neexecutate, ori nerespectarea condițiilor din oferte sau din contractele de lucrări.

### **4. Contabilitatea bugetară, situațiile financiare și conturile de execuție**

Contabilitatea bugetară este de mare importanță.

Înregistrările în contabilitate nu pot fi efectuate decât în baza unor documente legale, vizate responsabil pentru CFP și aprobate de ordonatorii de credite.

În situațiile financiare se vor înscrie numai date rezultate din inventarierea faptică, ori din bilanțele de verificare.

Patrimoniul public trebuie evaluat și evidențiat distinct.

### **5. Administrarea patrimoniului unităților administrativ – teritoriale**

La multe primării, mai ales la comune, redevențele și chiriile aprobate de consiliile locale sunt simbolice, având ca efect utilizarea insuficientă a patrimoniului public și privat al localităților.

Este necesară evidența computerizată a contractelor de concesiune sau închiriere, încasarea în termen a redevențelor sau chiriilor, perceperea de penalități de întârziere, acolo unde este cazul.

### **6. Controlul financiar propriu și auditul public intern la consiliile locale**

Este necesar ca ordonatorii de credite să impună excluderea formalismului în activitatea personalului cu sarcini de control financiar, mai ales la primăriile comunale.

Se recomandă ca personalul de control financiar din primării să cuprindă în plan și să efectueze acțiuni de control și la compartimentele de urmărire și realizare venituri și nu numai la compartimentele buget- contabilitate.

### **7. Societățile comerciale de interes local**

Agenții economici de subordonare locale pot contribui la îmbunătățirea finanțelor publice locale, cu condiția ca activitatea lor să se desfășoare în condiții de eficiență.

Se recomandă ca în contractele încheiate de autoritățile publice locale, cu managerii acestora, să se prevadă indicatori stimulativi, dar și responsabilități în cazul în care activitatea societăților de subordonare locală nu se îmbunătățește și nu se obține profit.

Actul managerial trebuie să conducă la creșterea eficienței economice a agenților economici locali și nu să se rezume la justificări legale pentru nerealizări.